

Forslag om endringer i naturmangfoldloven (prop. 90 L (2019–2020)

Gode komite, NSF vil i komitehøringen ta opp to temaer: Opprettelse av en klagenemd og inndeling i forvaltningsregioner for rovvilt.

Opprettelse av en uavhengig klagenemd

Norges Skogeierforbund er sterkt imot å opprette en uavhengig klagenemd.

- Problemet i rovdyrpolitikken har vært og er at Stortingets føringer ikke blir fulgt opp av forvaltningen. Vi trenger derfor at Stortinget får mer innflytelse i rovdyrpolitikken, ikke mindre slik regjeringen ved KLD foreslår. En separat klagenemd vil svekke den demokratiske kontrollen. Det vil øke konfliktnivået ytterligere dersom det blir vanskeligere å stille politikerne til ansvar for politikken som føres.
- Rovdyrforvaltningen er i stor grad preget av skjønnsmessige avveininger. I WWF-rettsaken viser retten til at «Det er i stor grad et politisk spørsmål hvor stor ulvebestanden skal være og hvordan den skal forvaltes, så lenge Norge overholder sine internasjonale forpliktelser etter Bernkonvensjonen.» Departementet beskriver også selv at forvaltning av store rovdyr er et utpreget politisk felt. Vi kommer altså ikke utenom et betydelig bruk av skjønn ved oppfølging av rovviltpolitikken. Det er dermed et særlig stort behov demokratisk kontroll på dette politikkområdet. Ei separat rovviltnemd vil ikke tilfredsstillende dette behovet.
- I høringsnotatet til KLD påpekes det også at klagesaker er en belastning for politisk ledelse i Departementet. Etter vår vurdering skyldes mye av denne belastningen frustrasjon over departementets manglende etterlevelse av Stortingets vedtatte rovviltpolitikk.

•

Dersom Stortinget tross massiv motstand blant høringsinstansene, likevel velger å opprette en klagenemd, så er det avgjørende at:

- Forslaget om at KLD skal foreslå hvem som skal sitte i nemda, gjør at en kommer fullstendig skjevt ut fra hoppkanten. Den som har forslagsmakta, har i praksis makta i slike saker. Et absolutt minimum må være at den todelte inngangen i rovviltpolitikken gjenspeiles i at både KLD og LMD har likeverdig forslagsrett til oppnevningen som skal skje ved Kongen i statsråd.
- NSF vil også advare mot at KLD skal «skal ha adgang til å gi generelle instruksjoner til førsteinstansen om lovforståelse, skjønnsutøvelse mv.» der nemda er førsteinstans. I dette ligger det en betydelig uklarhet og begrensning av nemdas uavhengighet. Nemda vil bl.a være førsteinstans hvis den omgjør vedtak av eget tiltak (s. 69).

Antall forvaltningsregioner for rovvilt

Norges Skogeierforbund støtter ikke forslaget til opprettelsen av større rovviltregioner.

- Hensikten med opprettelsen av forvaltningsregionene for rovvilt og de regionale rovviltnemndene var å legge vekt på en forvaltning «som i størst mulig grad inkluderer berørte regioner og lokalsamfunn». Det er viktig å sikre at medlemmene i rovviltnemndene har oversikt over interessekonflikter og skadesituasjon, samt geografisk nærhet til forvaltningsområdene.
- I Rovviltforliket i 2011 (Representantforslag 163S (2010-2011)) ble det fastsatt som et mål å styrke den regionale rovviltforvaltningen. Forslaget fra regjeringen ved KLD er etter vår vurdering i strid med rovviltforlikene og Stortingets vedtatte politikk på området.
- Vi mener det er en viktig forutsetning for tilliten til forvaltningen at representanter som selv bor og lever i områder med de utfordringene de store rovdyrene medfører, sikres innflytelse i de regionale rovviltnemndene. Vi har vanskelig for å se hvordan dette kan sikres ved forslaget til større forvaltningsregioner som foreligger. Effekter som er vesentlige for lokalsamfunn kan virke mindre vesentlige når de sees i kontekst av en tilstrekkelig stor region. Dette kan igjen bidra til en oppfatning av at det som er høyst reelle utfordringer for mange lokalsamfunn, bagatelliseres.

Takk for oppmerksomheten!